



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Rev 4032/2019-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Jasenke Žabčić članice vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, te njegovim povezanim i ovisnim društvima, odlučujući o reviziji vjerovnika ADRIIS GRUPA d.d., Rovinj, Vladimira Nazora 1, OIB 82023167977, kojeg zastupa punomoćnik Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić i partneri u Zagrebu, A. Hebranga 27, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj PŽ-3637/2019-2 o 12. srpnja 2019., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3253 od 10. travnja 2019., u sjednici održanoj 31. svibnja 2023.,

**r i j e š i o j e:**

Odbacuje se revizija vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3253 od 10. travnja 2019., riješeno je:

„I. Utvrđuje se da je provedbom prijenosa dionica AGROKORA d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 na FORTENOVA GRUPU d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, u dioničkom društvu AGROLAGUNA d.d. Poreč ( Grad Poreč – Parenzo) Mate Vlašića 34, OIB: 84196188473, (34,21% temp. kap.) završio postupak postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo AGROLAGUNA d.d. Poreč (Grad Poreč – Parenzo) Mate Vlašića 34, OIB: 84196188473.

II. Utvrđuje se da je provedbom prijenosa dionica AGROKORA d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 na FORTENOVA GRUPU d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, u dioničkom društvu SOLANA PAG d.d. Pag (Grad Pag) Svilno bb, OIB: 34949147151 (96,93% temp. kap.) završio postupak

postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo SOLANA PAG d.d. Pag (Grad Pag) Svilno bb, OIB: 34949147151.

III. Utvrđuje se da je provedbom prijenosa dionica KONZUMA d.d. Marijana Čavića 1/a, Zagreb, OIB:29955634590 na FORTENOVA GRUPU d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, u dioničkom društvu ŽITNJAK d.d. Zagreb, Marijana Čavića 8, OIB: 25435300118 (80,43% temp. kap.) završio postupak postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo ŽITNJAK d.d. Zagreb, Marijana Čavića 8, OIB: 25435300118.

IV. Utvrđuje se da je provedbom prijenosa poslovnih udjela JAMNICE d.d. Zagreb, Getaldićeva 3, OIB:05050436541 na FORTENOVA GRUPU d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, u društvu ROTO DINAMIC d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 102, OIB: 24723122482 završio postupak postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo ROTO DINAMIC d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 102, OIB: 24723122482.

V. Utvrđuje se da je provedbom prijenosa poslovnih udjela AGROKORA d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 na FORTENOVA GRUPU d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, u društvu Kor – Broker d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05673278055 završio postupak postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo Kor – Broker d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05673278055.“

2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-3637/2019-2 o 12. srpnja 2019. riješeno je:

„Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Raiffeisen usluge d.o.o. Zagreb, vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb i vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3253 od 10. travnja 2019.“

3. Protiv drugostupanjskeog rješenja, reviziju iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje u tekstu: ZPP) je podnio vjerovnik Adris grupa d.d. Rovinj, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

4. U odgovoru na reviziju, dužnik osporava revizijske navode te predlaže reviziju odbaciti, a podredno odbiti.

5. Revizija nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući o pojedinim predmetima na odjeloj sjednici a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanskih sudova.

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima ili odlukom Ustavnom suda Republike Hrvatske ili Europskog suda za ljudska prava i Europskog suda - trebalo preispitati sudsku praksu.

7. Prema odredbi st. 3. čl. 382. ZPP, u reviziji iz st. 2. toga članka, stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koje se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

8. Iz sadržaja navedenih odredaba ZPP, proizlazi da je za dopuštenost ove izvanredne revizije potrebno kumulativno ispunjenje slijedećih pretpostavki: da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje, da su uz pitanje određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih stranka smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

9. Vjerovnik Adris grupa d.d. Rovinj u reviziji postavlja pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju tih pitanja u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP, koja glase:

1. „1.1 Može li sud temeljiti odluku kojom završava postupak izvanredne uprave nad društvom na sudskoj odluci u kojoj je propustio utvrditi, odnosno ispitati uvjete za donošenje takve odluke, sukladno odredbama čl. 7. st. 3., 8. i 219. ZPP-a kojim se uređuje utvrđivanje činjenica u parničnom postupku, a koje odredbe se supsidijarno primjenjuju sukladno čl. 8. ZPIU-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i u postupku izvanredne uprave?“

„1.2. Može li sud odluku kojom završava postupak izvanredne uprave nad društvom temeljiti, posredno ili neposredno, na dokumentima za koje sud nije utvrdio da li su u skladu s odredbama Nagodbe, sukladno odredbama čl. 7. st. 3., 8. i 219. ZPP-a kojim se uređuje utvrđivanje činjenica u parničnom postupku, a koje odredbe se supsidijarno primjenjuju sukladno čl. 8. ZPIU-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i u postupku izvanredne uprave?“

2. "Može li sud donošenje odluke temeljiti na dokumentima koji su u spis dostavljeni u fotokopiji na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača, a sve sukladno članku 6. 7. stavak 3., članak 104. i članak 232. stavak 2. ZPP-a, koje odredbe se supsidijano primjenjuju sukladno čl. 8. ZPIU-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i u postupku izvanredne uprave?"

10. U obrazlaganju razloga važnosti postavljenih pitanja revident navodi da prvostupanjski sud nije ispitivao ispunjenje odgovornih uvjeta za početak provedbe nagodbe. Nadalje, revident se poziva na to suprotnost pravnog shvaćanja iz pobijanog rješenja sa rješenjem suda drugog stupnja poslovni broj PŽ-2917/2019 od 23. srpnja 2019.; na presudu Europskog suda za ljudska prava od 12. prosinca 2013. (39544/05) u opravdanju tvrdnje o povrijeđenosti prava na pošteno suđenje i prava na pristup sudu na kao i na odluke F.R. vs Switzerland (37292/97), Ferreria Alves vs Portugal (25053/05), McMichael vs United Kingdom (16424/90).

11. Uz utvrđenje: da je podneskom od 10. travnja 2019. dužnik tražio donošenje rješenja o završetku postupka izvanredne uprave nad društvima navedenim u izreci prvostupanjskog rješenja (s obrazloženjem da se radi o održivim društvima pod izvanrednom upravom u odnosu na koje se postupak završava prijenosom poslovnih udjela na novoosnovano društvo Fortenova grupa d.d. Zagreb), te da je tome prethodilo donošenje rješenja od 6. srpnja 2018. kojim je potvrđena nagodba koji su prihvatili vjerovnici na ročištu za glasovanje 4. srpnja 2018. i da je zaključkom od 1. ožujka 2019. sud odredio da je datum početka provedbe nagodbe 1. travnja 2019.; da iz obavijesti o stanju računa na dan 3. travnja 2019. izdanom od strane Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., Zagreb, proizlazi da je došlo do prijenosa dionica u društvima iz točke I. do III. izreke na Fortenova grupu d.d.; da je u društvima iz točke IV. i V. izreke izvršen prijenos poslovnih udjela na Fortenova grupu d.d., odnosno da je u svakom od navedenih održivih društava u smislu članka 7.7.2. Nagodbe, izvršen prijenos dionica/poslovnih udjela i pozivom na odredbu članka 29. točke 1. Nagodbe i članka 47. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine", broj 32/17 - dalje: ZPIUTD) prvostupanjski sud donosi rješenje kojim utvrđuje da je postupak izvanredne uprave u odnosu na navedena društva - završen.

12. Drugostupanjski sud prihvaća kao pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je postupak izvanredne uprave, za društva navedena u izreci prvostupanjskog rješenja, završen.

13. S obzirom na postavljena revizijska pitanja, valja ukazati da se u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP pitanja koja se postavljaju u reviziji moraju odnositi na određeno pravno shvaćanje pri primjeni konkretne postupovne ili materijalnopravne norme i koje je na taj način izraženo u pobijanoj odluci. Pitanja moraju biti jasna i određena i ne mogu se odnositi općenito na primjenu koje materijalnopravne norme niti smiju ostavljati dvojbe o tome o čemu bi Vrhovni sud Republike Hrvatske trebao izraziti svoje shvaćanje koje bi bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

13.1. Dakle, u reviziji nije dopušteno postavljati pitanja koja su po svojoj naravi u tolikoj mjeri vezana za okolnost konkretnog slučaja da bi odgovor na njih bio relevantan samo za odluku u predmetnoj parnici. Takva pitanja ne mogu opravdavati podnošenje revizije jer su važna samo za predmetnu parnicu a ne za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

13.2. Postavljena revizijska pitanja zapravo se svode na činjenična pitanja konkretnog spora te na primjenu materijalnopравnih odredbi u konkretnom slučaju, a ne na pitanja koja bi bila važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Osporena drugostupanjska odluka nije donesena na temelju nekog zauzetog shvaćanja o citiranim materijalnopравnim odredbama (koje nije podudarno s nekim drugim shvaćanjem) već je riječ o ocjeni konkretnog činjeničnog stanja i primjeni materijalnoga prava na takvo činjenično stanje.

14. Već zbog navedenoga, revizija podnesena na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP nije dopuštena. Neodlučno je u takvoj situaciji i pozivanje revidenta na navedene odluke drugostupanjskog suda i Europskog suda za ljudska prava.

15. Ovaj sud revizijski sud smatra korisnim uputiti na pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske (Odluka broj U-III-3859/2012 od 4. studenoga 2014., objavljenoj u "Narodnim novinama" broj 146/14) u kojem je, u odnosu na podnošenje izvanredne revizije, navedeno:

„(...) Ustavni sud u tom smislu naglašava kako nije prihvatljivo da se izvanrednom revizijom stranke koriste pokušavajući pred najvišim sudom u zemlji dokazati da su nadležni sudovi u pojedinom konkretnom slučaju pogrešno protumačili ili primijenili pravo, ili povrijedili pravila postupka, ili učinili druge povrede zakona protiv kojih postoje i za koje su namijenjena druga pravna sredstva, ili jednostavno još jednom iskazati svoje nezadovoljstvo pravomoćnim ishodom sudskog postupka, sve pod plaštom brige za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Ponašanje stranaka u parničnim postupcima mora biti odgovorno, uz strogo poštovanje svrhe i smisla zakonom priznatih pravnih sredstava zaštite.“

16. Prema tome, u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za dopustivost predmetne revizije podnesene temeljem odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

17. Stoga je valjalo reviziju vjerovnika Adris grupe d.d. Rovinj, odbaciti kao nedopuštenu temeljem odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 31. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća:  
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30859-c67cc**

Kontrolni broj: **00595-64615-d8556**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽEN JAKOVINA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.